

Documentation sur les implants étroits
79025-FR

Date de parution : mars 2008

Implants étroits

Plusieurs études évaluant les performances cliniques générales des implants étroits (<3.5 mm de diamètre) placés en fonction de plusieurs indications sont actuellement disponibles. Les implants étroits utilisés pour supporter des restaurations unitaires présentent des résultats cliniques¹⁻⁹ à long terme favorables^{4, 5, 7-9}. De plus, les études sur les bridges soutenus par des implants étroits ont présenté de bons résultats cliniques après une période de suivi à court¹⁰ et à long terme^{7-9, 11}. Les implants étroits ont aussi été utilisés pour supporter des restaurations d'arcades complètes, et des résultats satisfaisants ont été obtenus à la fois pour les prothèses fixes⁹ et pour les prothèses stabilisées à la mandibule^{9, 12, 13} et au maxillaire^{9, 14}. En général, aucune différence en ce qui concerne le résultat clinique n'a été constatée entre les implants de diamètre standard et les implants étroits^{1, 3, 7, 15-17}.

Dans une vaste revue de la littérature, F. Renouard et D. Nisand ont conclu qu'aucune relation directe n'a été établie entre la perte d'os marginal et le diamètre de l'implant¹⁸.

La pose de l'implant dans la région postérieure peut être limitée par des conditions anatomiques, comme lorsque l'espace horizontal est limité par les dents et les racines adjacentes. Les implants étroits d'Astra Tech ont été développés pour permettre la pose dans des situations où il n'y a pas suffisamment d'espace pour un implant de diamètre standard. Par conséquent, la nécessité d'avoir recours à une augmentation osseuse ou à des mouvements orthodontiques des dents peut être évitée.

L'implant étroit OsseoSpeed™ 3.0 S développé par Astra Tech, avec un diamètre de 3.0 mm, possède les mêmes caractéristiques que les implants OsseoSpeed™ déjà disponibles sur le marché.

OsseoSpeed™ 3.0 S est conseillé pour des différentes techniques chirurgicales et temps de mises en charge pour le remplacement des incisives latérales maxillaires, des incisives latérales mandibulaires et des incisives centrales mandibulaires.

Références

Les tirés à part peuvent être commandés avec le numéro de référence

1. Andersen E, Saxegaard E, Knutsen BM, Haanaes HR. A prospective clinical study evaluating the safety and effectiveness of narrow-diameter threaded implants in the anterior region of the maxilla. *Int J Oral Maxillofac Implants* 2001;16(2):217-24.
2. Cordaro L, Torsello F, Mirisola Di Torresanto V, Rossini C. Retrospective evaluation of mandibular incisor replacement with narrow neck implants. *Clin Oral Implants Res* 2006;17(6):730-5.
3. Mericske-Stern R, Grutter L, Rosch R, Mericske E. Clinical evaluation and prosthetic complications of single tooth replacements by non-submerged implants. *Clin Oral Implants Res* 2001;12(4):309-18.
4. Polizzi G, Fabbro S, Furri M, Herrmann I, Squarzoni S. Clinical application of narrow Branemark System implants for single-tooth restorations. *Int J Oral Maxillofac Implants* 1999;14(4):496-503.
5. Vigolo P, Givani A. Clinical evaluation of single-tooth mini-implant restorations: a fiveyear retrospective study. *J Prosthet Dent* 2000;84(1):50-4.
6. Zarone F, Sorrentino R, Vaccaro F, Russo S. Prosthetic treatment of maxillary lateral incisor agenesis with osseointegrated implants: a 24-39-month prospective clinical study. *Clin Oral Implants Res* 2006;17(1):94-101.
7. Romeo E, Lops D, Amorfini L, Chiapasco M, Ghisolfi M, Vogel G. Clinical and radiographic evaluation of small-diameter (3.3-mm) implants followed for 1-7 years: a longitudinal study. *Clin Oral Implants Res* 2006;17(2):139-48.
8. Vigolo P, Givani A, Majzoub Z, Cordioli G. Clinical evaluation of small-diameter implants in single-tooth and multiple-implant restorations: a 7-year retrospective study. *Int J Oral Maxillofac Implants* 2004;19(5):703-9.
9. Zinsli B, Sagesser T, Mericske E, Mericske-Stern R. Clinical evaluation of small-diameter ITI implants: a prospective study. *Int J Oral Maxillofac Implants* 2004;19(1):92-9.
10. Hallman M. A prospective study of treatment of severely resorbed maxillae with narrow nonsubmerged implants: results after 1 year of loading. *Int J Oral Maxillofac Implants* 2001;16(5):731-6.
11. Comfort MB, Chu FC, Chai J, Wat PY, Chow TW. A 5-year prospective study on small diameter screw-shaped oral implants. *J Oral Rehabil* 2005;32(5):341-5.
12. Cho SC, Froum S, Tai CH, Cho YS, Elian N, Tarnow DP. Immediate loading of narrowdiameter implants with overdentures in severely atrophic mandibles. *Pract Proced Aesthet Dent* 2007;19(3):167-74.
13. Spiekermann H, Jansen VK, Richter EJ. A 10-year follow-up study of IMZ and TPS implants in the edentulous mandible using bar-retained overdentures. *Int J Oral Maxillofac Implants* 1995;10(2):231-43.
14. Payne AG, Tawse-Smith A, Thomson WM, Duncan WD, Kumara R. One-stage surgery and early loading of three implants for maxillary overdentures: a 1-year report. *Clin Implant Dent Relat Res* 2004;6(2):61-74.
15. Weng D, Jacobson Z, Tarnow D, Hurzeler MB, Faehn O, Sanavi F, et al. A prospective multicenter clinical trial of 3i machined-surface implants: results after 6 years of follow-up. *Int J Oral Maxillofac Implants* 2003;18(3):417-23.
16. Davarpanah M, Martinez H, Tecucianu JF, Celletti R, Lazzara R. Small-diameter implants: indications and contraindications. *J Esthet Dent* 2000;12(4):186-94.
17. Block MS, Kent JN. Cylindrical HA-coated implants--8-year observations. *Compend Suppl* 1993(15):S526-32; quiz S65-6.
18. Renouard F, Nisand D. Impact of implant length and diameter on survival rates. *Clin Oral Implants Res* 2006;17 Suppl 2:35-51.

